

Odluka:  
**GŽ Ovr 111/2016-1**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** GŽ Ovr 111/2016-1

**Datum odluke:** 30.05.2016

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

GŽ Ovr- 111/2016

200.524,65 kuna.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu ovog suda mr. sc. Dražanu Penjaku, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A. M. iz S., K. Z. 12, koju zastupa punomoćnik N. J., odvjetnik u S., protiv ovršenika B. d.o.o., S., K. 1, ... (ovršni spis Ovr- 345/10), zatim u pravnoj stvari ovrhovoditelja: H. A.-A.-B. d.d., Z., S. a. 6, ..., protiv ovršenika: B. d.o.o., S., K. 1, ... (ovršni spis Ovr- 24/11), zatim u pravnoj stvari ovrhovoditelja: B. d.o.o., N., I. 24, protiv ovršenika: B. d.o.o., S., K. 1, ... (ovršni spis Ovr- 250/13), zatim u pravnoj stvari ovrhovoditelja: B. - V. d.o.o., N., I. 24, ... protiv ovršenika: B. d.o.o., S., K. 1, (ovršni spis Ovr- 251/13), radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda Supetru, poslovni broj Ovr - 345/10 od 19. prosinca 2014., dana 30. svibnja 2016.,

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Supetru poslovni broj Ovr - 345/10 od 19. prosinca 2014.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem pod toč. I. izreke određeno je da se iz prodajne cijene postignute na drugom dražbenom ročištu održanom 21. studenog 2013., radi prodaje nekretnine поближе označene kao čest. zem. 1165/10, Z.U. 1793 k.o. P., u ukupnom iznosu od 419.998,37 kuna, namiruju se sljedeće tražbine: a) trošak ovršnog postupka ovrhovoditelja H. A. - A. - B. d.d. u iznosu od 10.284,64 kn; b) redovna kamata ovrhovoditelja H. A. - A. - B. d.d. u iznosu od 32.872,06 kn; c) zakonska zatezna kamata na glavnica tražbine ovrhovoditelja H. A. - A. - B. d.d. za razdoblje od 21. studenog 2010. do 21. studenog 2013., u iznosu od 173.311,64 kuna; e) zakonska zatezna kamata na troškove postupka ovrhovoditelja H. A. - A. - B. d.d. u iznosu od 3.005,38 kuna; f) glavnica ovrhovoditelja H. A. - A. - B. d.d. u iznosu od

Pod toč. II. izreke utvrđeno je da ostaju nenamirene sljedeće tražbine: a) ovrhovoditelja H. A. - A. - B. d.d., dio kamate na glavnica tražbine za razdoblje od 2. siječnja 2010. do 20. studenog 2010., glavnica tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 174.475,35 kuna; b) založnog vjerovnika Republike Hrvatske: 123.007,50 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče: na iznos od 23.189,44 kuna počev od 28. siječnja 2009., te na iznos od 99.888,07 kn počev od 29. lipnja 2009. do isplate, po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećana za 8 postotnih poena, te troškovi postupka osiguranja u iznosu od 2.500,00 kuna; c) ovrhovoditelja A. M., ovlašteni arhitekt iz S.: glavnica u iznosu od 25.868,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od 25.868,00 kn teče od 21. prosinca 2006. do 31. prosinca 2007., po stopi od 15 % godišnje, a od 1. siječnja 2008. do isplate, po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 8 postotnih poena, a na iznos od 25.868,00 kuna od 17. svibnja 2008. do isplate, po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 8 postotnih poena, trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.822,48 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. prosinca 2009., do isplate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 8 postotnih poena, te trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.230,00 kuna, d) ovrhovoditelja B. d.o.o.: glavnica u iznosu od 209.284,14 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu sukladno rješenju o ovrši broj Ovr-250/13 od 16. prosinca 2013.; e) ovrhovoditelja B. - V. d.o.o., glavnica u iznosu od 222.047,68 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu sukladno rješenju o ovrši broj Ovr-251/13 od 16. prosinca 2013.

Pod toč. III. izreke utvrđeno je da je tražbina ovrhovoditelja H. A.-A.-B. d.d., iz toč. I. prvostupanjskog rješenja, u iznosu od 419.998,37 kn u cijelosti namirena prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine.

Protiv navedenog rješenja ovršenik je podnio žalbu ne navodeći izrijeком neki od žalbenih razloga predviđenih odredbom članka

353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 28/13, u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08 dalje: OZ-a), koji se u ovom slučaju primjenjuje na temelju odredbe članka 369. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12 i 25/13). Predlaže da drugostupanjski sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru odredbe članka 365. stavka 2., u vezi s člankom 19. stavak 1. OZ-a, ovaj sud ne nalazi da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8. i 9. ZPP-a, na koje pazi po službenoj dužnosti, kao ni žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Nije ostvarena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, u svezi članka 19. stavak 1. OZ-a, na koju ovrhovoditelj ukazuje u žalbi jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. U rješenju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ti razlozi nisu nejasni ni proturječni te ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Iz sadržaja spisa u bitnom proizlazi:

- da je rješenjem o ovrši prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-345/10 od 11. siječnja 2011., određena ovrha, radi naplate novčane tražbine, ovrhovoditelja A. M., ovlaštene arhitektice, S., na nekretnini ovršenika označenoj kao čest. zem. 1165/10, Z.U. 1793, K.O. P.;
- da je rješenjem o ovrši prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-24/11 od 8. veljače 2011. određena ovrha, radi naplate novčane tražbine, ovrhovoditelja H. A.-A.-B. d.d., na nekretnini ovršenika označenoj kao čest. zem. 1165/10, Z.U. 1793, K.O. P.;
- da je rješenjem o ovrši prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-250/13 od 16. prosinca 2013., određena ovrha, radi naplate novčane tražbine, ovrhovoditelja B. d.o.o., na nekretnini ovršenika označenoj kao čest. zem. 1165/10, Z.U. 1793, K.O. P.;
- da je rješenjem o ovrši prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-251/13 od 16. prosinca 2013. određena ovrha, radi naplate novčane tražbine, ovrhovoditelja B.- V. d.o.o., na nekretnini ovršenika označenoj kao čest. zem. 1165/10, Z.U. 1793, K.O. P.;
- da je na drugom dražbenom ročištu za prodaju predmetne nekretnine održanom 21. studenog 2013., ovrhovoditelj kao kupac H. A.-A.-B. d.d. ponudio je najveću cijenu za navedenu nekretninu, točnije iznos od 419.998,37 kuna, te je ispunio uvjete da mu se dosudi predmetna nekretnina;
- da je prvostupanjski sud 21. studenog 2013. donio rješenje o dosudi nekretnine ovrhovoditelju kao kupcu H. A.-A.-B. d.d., te da je isti u cijelosti oslobođen polaganja kupovnine;
- da je navedeno rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-345/10 postalo pravomoćno 28. prosinca 2013. (list 104-105 spisa);

- da je ovrhovoditelj H. A.-A.-B. d.d. upisom založnog prava pod brojem Z-562/07 i zabilježbom ovrhe pod brojem Z-469/11 prvi stekao pravo na namirenje novčane tražbine u odnosu na ovrhovoditelje A. M., ovlaštenu arhitekticu iz S., čija je zabilježba ovrhe upisana pod brojem Z-198/11, B. d.o.o. čija je zabilježba ovrhe upisana pod brojem Z-250/13, B. - V. d.o.o. čija je zabilježba ovrhe upisana pod brojem Z-251/13, te založnog vjerovnika Republike Hrvatske čije je založno pravo upisano pod brojem Z-1841/12;

- da je 16. listopada 2014. održano ročište za diobu kupovnine, na koje su pozvane stranke i sve osobe koje polažu pravo da se namire iz iznosa kupovnine (list 138 spisa);

- da je ovrhovoditelj H. A.-A.-B. d.d., u odnosu na druge ovrhovoditelje u ovom postupku, kao i u odnosu na založnog vjerovnika, prvi stekao pravo na namirenje, a njegova tražbina premašuje iznos kupovnine, pa da stoga ostali ovrhovoditelji i založni vjerovnik neće naplatiti svoje tražbine, dok troškovi iz odredbe članka 106. OZ-a za njih nisu nastali;

- da spisu predmeta ne prileži dokaz o postojanju eventualnih dospjelih poreza i pristojbi za posljednju godinu koji bi teretili prodanu nekretninu, niti je takva tražbina prijavljena od strane nadležnih tijela.

U konkretnom slučaju veći broj osoba konkurira u namirenju iz iste prodajne cijene dok iznos prodajne cijene nije dostatan za namirenje svih tražbina. Stoga se u izloženim okolnostima namirenje provodi kombinacijom načela realnog prioriteta, vremenskog prioriteta te pariteta. Prema načelu realnog prioriteta tražbine se slažu u isplatne redove, što znači da se ranije tražbine namiruju prije svake daljnje kasnije (članak 106. i 107. OZ-a). Odnos između tražbina pojedinog isplatnog reda uređen je po načelu pariteta pa se prema tome namiruju istovremeno i razmjerno svojoj visini ako iznos dobiven prodajom nije dovoljan za potpuno namirenje (članak 109. OZ-a). Dok prema načelu vremenskog prioriteta više ovrhovoditelja ostvaruje tražbine protiv istog ovršenika i na istom predmet redosljedom kojim su njihova prava nastala.

U skladu s odredbom članka 106. stavka 1. OZ-a, iz iznosa dobivenog prodajom namiruju se prvenstveno, i to sljedećim redosljedom: 1) troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, a zatim 2) porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.

Odredba članka 107. stavka 1. OZ-a, propisuje da se nakon podmirenja tražbina iz članka 106. OZ-a, namiruju a) tražbine osigurane založnim pravom, b) tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i c) naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom.

Sukladno odredbi članka 107. stavka 3. OZ-a, vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju se po redu stjecanja založnog prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu, dok se sukladno stavku 4. istog članka troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine

kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Nadalje, odredba članka 107. stavka 5. OZ-a, propisuje da se troškovi ovršnoga postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju (članak 106. stavak 1. točka 1.), namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina, dok se sukladno stavku 6. istog članka poslije namirenja tražbina iz stavka 1. ovoga članka namiruju se tražbine navedene u članku 106. stavku 1. točki 2. ovoga Zakona za vrijeme za koje se ne namiruju prema odredbama toga članka. Nakon toga namiruju se kamate iz stavka 4. ovoga članka za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi, i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Dakle, sve tražbine bit će namirene sukladno sljedećim isplatnim redovima:

- a) prvi isplatni red sadrži troškove ovršnog postupka, ali samo one koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji (članak 106. stavak 1. OZ-a). Navedene tražbine namiruju se privilegirano, prije namirenja svih drugih tražbina koje se namiruju iz ostvarene kupovnine. Međutim, ne namiruju se privilegirano svi troškovi ovršnog postupka nego samo oni koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, dok se troškovi ovršnog postupka s osnova drugih naslova namiruju u trećem isplatnom redu (članak 107. stavak 5. OZ-a)
- b) drugi isplatni red čine porezi te druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu (članak 106. stavak 2. OZ-a) ako su: 1.) dospjeli u godini prije donošenja rješenja o dosudi, 2.) prijavljeni najkasnije na ročištu za diobu i 3.) ako se dokazuju ovršnom ispravom (članak 106. stavak 2. i 3. OZ-a), dok se tražbine poreza i drugih pristojbi dospjele prije godine dana od dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine unatrag namiruju u četvrtom isplatnom redu (članak 107. stavak 6. OZ-a)
- c) treći isplatni red uključuje a) tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog ovrha određena, naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom (članak 107. stavak 1. OZ-a), b) podzaložna prava i druga prava koja su teret prava koja se namiruju (članak 107. stavak 2. OZ-a), zatim se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina namiruju i c) troškovi i kamate koji se odnose na te tražbine i to pod uvjetom 1. da su dospjeli posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu i 2. da su određeni ovršnom ispravom (članak 107. stavak 4. OZ-a), te d) troškovi ovršnog postupka koji se nisu prvenstveno namirili s osnova sudskih pristojbi i plaćenih predujmova, odnosno troškovi ovršnog postupka s osnova drugih naslova (članak 107. stavak 5. OZ-a)
- d) u četvrtom isplatnom redu nalaze se tražbine poreza te drugih pristojbi, koje su inače svrstane u drugi isplatni red, ali koje nisu dospjele za posljednju godinu do dana donošenja rješenja o dosudi nekretnine (članak 107. stavak 6. OZ-a)

e) posljednji, peti isplatni red, sadrži troškove i kamate na glavne tražbine utvrđenu ovršnom ispravom stariji od tri godine odnosno koji su dospjeli unazad više od tri godine do donošenja rješenja o dosudi, dakle oni koji se ne isplaćuju u trećem isplatnom redu odnosno u skladu s pravilom iz članka 107. stavka 4. OZ-a.

Prema pravilu o uračunavanju ispunjenja sadržanom u odredbi članka 172. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08; dalje: ZOO), ako dužnik pored glavnice duguje kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica.

Pravilno je sud prvog stupnja sukladno citiranim odredbama OZ-a, najprije namirio tražbinu prvog isplatnog reda - trošak ovršnog postupka koji se tiče plaćenih sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji kada je ovrhovoditelju H. A. - A. - B. d.d. priznao trošak sudskih pristojbi te predujma za vještačenje u iznosu od 10.284,64 kuna, obzirom da iz sadržaja spisa proizlazi da ostali ovrhovoditelji i založni vjerovnik nisu imali troškove prvog isplatnog reda. Dok je u odnosu na tražbine drugog isplatnog reda prvostupanjski sud pravilno utvrdio da spisu predmeta ne prileži dokaz o postojanju eventualnih dospjelih poreza i pristojbi za posljednju godinu koji bi teretili prodanu nekretninu, niti je takva tražbina prijavljena od strane nadležnih tijela.

Odluka o namirenju trećeg isplatnog reda ovrhovoditelja H. A. - A. - B. d.d. (redovna kamata u iznosu od 32.872,06 kn; - zakonska zatezna kamata na glavicu tražbine za razdoblje od 21. studenog 2010. do 21. studenog 2013. u iznosu od 173.311,64 kn; - zakonska zatezna kamata na troškove postupka u iznosu od 3.005,38 kn; - glavnica u iznosu od 200.524,65 kn) također je donesena pravilnom primjenom odredbi članka 107. OZ-a i članka 172. ZOO-a.

Na žalbene navode ovršenika je za odgovoriti da je sukladno odredbi članka 109. OZ-a, odnos između tražbina pojedinog isplatnog reda uređen po načelu pariteta pa se prema tome sve navedene tražbine trećeg isplatnog reda namiruju istovremeno i razmjerno svojoj visini budući da u konkretnom slučaju iznos dobiven prodajom nije dovoljan za potpuno namirenje.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi članka 19. stavak 1. OZ-a, odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Splitu 30. svibnja 2016.

S U D A C:  
mr. sc. Dražan Penjak, v. r.